



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6. - 21 000 S P L I T

Broj: 14. St-45/2015.

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po stečajnom sudcu Jozi Čaleta, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: ADRIA ČELIK, d.o.o, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, kao stečajnim Dužnikom, kojega zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21, 18. siječnja 2017,

z a k l j u č i o j e

U stečajnom postupku nad nad stečajnim dužnikom: ADRIA ČELIK, d.o.o, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), Sud izvješćuje sve stečajne, razlučne i druge vjerovnike kako je 05. siječnja 2017. u Sudu fizički zaprimljena Izvanredna revizija, izjavljena od stečajnog vjerovnika CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, kojega kao punomoćnik zastupa Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu a protiv Rješenja Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-6894/2016, od 25. listopada 2016. Uz ovaj Zaključak se ista Izvanredna revizija objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sa samo dva priloga dok treći prilog nije objavljen a iz razloga što taj treći prilog predstavlja PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA sa prijedlogom pročišćenog teksta, bez naznake o kojim se izmjenama i dopunama radi ali se dadne zaključiti kako je riječ o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona objavljenog u *Narodne novine*, br.: 82/06. Onaj koga ovaj treći prilog zanima, može zatražiti preslik od stečajnog sudca, uz plaćanje propisane naknade.

Objava navedene Izvanredne revizije na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se kako je ista dostavljena svim zainteresiranim osobama.

Split, 18. siječnja 2017.



STEČAJNI SUDAC:

Jozo Čaleta

JOZO ČALETA
Za točnost otpisane

Pravna pouka: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

- DNA: 1. Stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21,
2. Mrežna stranica e- Oglasna ploča sudova zajedno sa Izvanrednom revizijom i dva priloga - rok: 30. dana,
3. Spis.

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Ref 14

Zagreb, 03.01.2017.

Broj • No: 0157/IG

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ SUDICE

Priloga 1

05 -01- 2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Priloga 16
POSTA: Zagreb 11000
Broj prijave: 11000
Tržištem: 11000

Na broj: St-45/15

STEČAJNI VJEROVNIK:

CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, J. Lončara 15, Zagreb, zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK:

ADRIA ČELIK, d.o.o., Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), kojega zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21

IZVANREDNA REVIZIJA

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda
RH posl. br. PŽ-6894/2016 od dana
25.10.2016. godine
četverostruko
prilog: isprave

I. Dana 25.10.2016. godine Visoki trgovački sud RH donio je rješenje posl. br. PŽ-6894/2016 kojim je odbio žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 5.9.2016. godine i to:

- u dijelu točke A.II.izreke redni broj 1., kojim je utvrđeno da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 22.814.687,09 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda;
- u dijelu točke B. izreke u odnosu na tu tražbinu;
- u dijelu točke C. izreke kojim je stečajni vjerovnik za dio osporene tražbine u iznosu od 6.201.240,59 kn upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u kojoj parnici stečajni vjerovnik – osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik je navedeno rješenje zaprimio dana 14.12.2016. godine.

Protiv naprijed citiranog rješenja stečajni vjerovnik, temeljem odredbi čl. 11. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) (nastavno: SZ), te odredbi čl. 382. st. 2. i 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku (nastavno: ZPP), podnosi izvanrednu reviziju obzirom da odluka ovisi o rješenju materijalnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njezinoj primjeni, odnosno radi rješenja sljedećeg pitanja:

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

- 1) Da li primjenom odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a, u slučaju kada koji od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, a koju tražbinu je priznao stečajni upravitelj, stečajni sud u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine treba uputiti stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena ili osporavatelja (stečajnog vjerovnika koji je tražbinu osporio)?

II. VAŽNOST RJEŠENJA REVIZIJSKOG PITANJA

O naznačenom revizijskom pitanju revizijski sud još nije zauzeo pravni stav, dok je riječ o materijalnopravnom pitanju o kojem postoji različita praksa Visokog trgovačkog suda RH, posebno nakon stupanja na snagu Izmjena i dopuna Stečajnog zakona NN 82/06 (odnosno nakon 29.07.2006. godine) kada je u članak 178. Stečajnog zakona unesena nova odredba stavkom 2.

- 2.1. U obrazloženju pobijanog drugostupanjskog rješenja Visoki trgovački sud RH daje sljedeći pravni stav u odnosu na primjenu odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a:

„Naime, tom je zakonskom odredbom propisano ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da u slučaju kada je stečajni upravitelj priznao tražbinu jednog stečajnog vjerovnika za koju taj vjerovnik nema ovršnu ispravu, ali je tu tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik, stečajni sudac će vjerovnika čija je tražbina osporena uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine s time da u toj parnici osporavatelj tražbine nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.“

DOKAZ: uvid u obrazloženje pobijanog rješenja – str. 3., pasus 5. i 6.;

Međutim isti sud - Visoki trgovački sud RH - u svojoj odluci posl. br. PŽ-5768/08 od dana 9.9.2008. godine zauzima potpuno različit pravni stav u primjeni odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a, kako slijedi:

„Prvostupanjski sud je pravilno riješio kada je u pobijanom rješenju utvrdio da je tražbina stečajnog vjerovnika HT-HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE d.d. Zagreb osporena u iznosu od 433,46 kn u drugom višem isplatnom redu, te koji od vjerovnika je tražbinu priznatu od strane stečajnog upravitelja osporio. Tim je rješenjem, uz primjenu odredbi čl. 177. st. 2. i 3. i čl. 178. st. 2. SZ-a, stečajni sudac pravilno odlučio osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine time da će dužnika u toj parnici zastupati osporavatelj.“

DOKAZ: rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-5768/08 od dana 9.9.2008. godine;

Stečajni vjerovnik smatra kako je odredba čl. 178. st. 2. SZ-a pravilno primijenjena u rješenju Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-5768/08 od dana 9.9.2008. godine, sve iz razloga kako slijedi.

- 2.2. Obzirom na činjenicu da je jedini osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika drugi stečajni vjerovnik, društvo TECHCOM GmbH, OIB: 23444430505, D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka,

po punomoćniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, to je Visoki trgovački sud RH pobijanim rješenjem pogrešno primijenio odredbu članka 178. st. 2. SZ-a.

Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona NN 82/06, odnosno od 29.07.2006. godine, u Stečajni zakon je unesena nova odredba koja glasi:

„Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac je stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватељ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.“

Do tada je ovu problematiku posve jasno rješavala odredba članka 178. st. 1. Stečajnog zakona. Tom odredbom je bilo jasno određeno da u slučaju osporavanja tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, neovisno da li je osporavatelj stečajni upravitelj ili netko od drugih stečajnih vjerovnika, parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine pokreće stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena.

Uvidom u tekst prijedloga izmjena i dopuna Stečajnog zakona, na temelju kojeg je donesen ZID SZ NN 82/06, vezano za obrazloženje nove odredbe članka 178. st. 2. Stečajnog zakona, na str. 49 prijedloga zakona pojašnjava se svrha odredbe članka 79. ZID SZ 82/06, pa se navodi slijedeće:

„Zbog obijesnog osporavanja i kasnijeg parničenja na teret stečajnog postupka valjalo je razdvojiti osporavanje stečajnog upravitelja i ostalih osporavatelja“.

DOKAZ: usporedba članka 178. do SZ 82/06 i nadalje
preslik prijedloga ZID SZ 82/06

Iz ovoga proizlazi da, budući u slučaju osporenih tražbina sa ovršnom ispravom uvijek osporavatelj pokreće parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine/osporavanja, razlika između položaja osporavatelja stečajnog upravitelja i osporavatelja nekog drugog stečajnog vjerovnika leži upravo u parničnoj poziciji; dok je u slučaju osporavanja tražbine za koju ne postoji ovršna isprava od strane stečajnog upravitelja na parnicu upućen stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, utoliko u slučaju osporavanja (samo) od strane drugog stečajnog vjerovnika (kada je tražbinu istodobno priznao stečajni upravitelj) na parnicu ima biti upućen osporavatelj, a ne stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena.

Obzirom na obrazloženje prijedloga zakona, to je jedini ispravan zaključak.

- III. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da revizijski sud donese presudu kojom će prihvatiti reviziju i preinačiti rješenje Visokog trgovačkog suda u RH posl. br. Pž-6894/2016 od dana 25.10.2016. godine na način da se usvaja žalba stečajnog vjerovnika u odnosu na dio rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 5.9.2016. godine u kojem se na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine upućuje stečajni vjerovnik, a ne vjerovnik osporavatelj (točka C/ izreke rješenja) i preinačuje točka C/ izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 5.9.2016. godine u odnosu na stečajnog vjerovnika i sudi:

„Stečajni vjerovnik TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, po punomoćniku odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Zagrebu, kao osporavatelj tražbina slijedećih stečajnih

vjerovnika čije se osporene tražbine i u osporenim iznosima ne temelje na ovršnoj ispravi, kako slijedi:

...CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, za dio osporene tražbine u iznosu od: 6.201.240,59 kuna...

upućuje se u roku od osam (8) dana od primitka ovog rješenja, pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, a u ime i za račun stečajnog Dužnika, radi utvrđenja u parnici osporenih im tražbina u ovome stečajnom postupku a ako u navedenom roku od osam (8) dana ne pokrenu parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je isti odustao od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja ovoga stečajnog postupka pred državnim ili arbitražnim sudom već bio pokrenut parnični postupak o tražbini koja je osporena, postupak radi utvrđivanja takve tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice pa se isti ovaj vjerovnik osporavatelj upućuje u roku od osam (8) dana od primitka ovog rješenja podnijeti prijedlog za preuzimanje i nastavak takve parnice a ako to ne učini u tome roku, smatrat će se kako je odustao od prava na vođenje parnice. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu."

CE-ZA-R d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg Žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb, T: +385 1 3909 530

Odluka: Pž 5768/08-3

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 5768/08-3

Datum odluke: 09.09.2008

Naziv dokumenta: sudska odluka

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

XXIII Pž-5768/08-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan i Željka Oreškovića, članova vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom UŽARIJA d.o.o. Baška, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika RIVEL d.o.o. Rijeka, koga zastupa punomoćnik Pere Orlić, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-12/07-84 od 15. srpnja 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2008. godine

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika RIVEL d.o.o. Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-12/07-84 od 15. srpnja 2008. godine, u dijelu u kojem je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda, pod 4. HT-HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE d.d. Zagreb, Regija 3-Zapad, Sjedište Rijeka, Ciottina 17a, u iznosu od 433,46 kn, kao i u dijelu u kojem se utvrđuje da je stečajni vjerovnik RIVEL d.o.o. Rijeka, Ružičeva 22, osporio tu tražbinu (t. 14.) te u dijelu u kojem je odlučeno o upućivanju osporavatelja na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci stečajni sudac je odlučio u kojem je iznosu i u kojem isplatnom redu (433,46 kn, drugi viši isplatni red) osporena tražbina stečajnog vjerovnika HT-HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE d.d. Zagreb, utvrdio je da je cjelokupnu tražbinu osporio stečajni vjerovnik RIVEL d.o.o. Rijeka, te je pozivom na čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona osporavatelja uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, dajući mu do znanja da u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, te da će se smatrati da je odustalo od prava na vođenje parnice ako parnicu ne pokrene u dodijeljenom roku.

Stečajni vjerovnik Rivel d.o.o. izjavio je žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku. Ističe da je osporavanje bilo izjavljeno u zabludi i zbog

nesporazuma između žalitelja i njegovog punomoćnika, te da je nakon ispitnog ročišta, a prije dostave rješenja o osporavanju tražbine, osporavatelj odustao od osporavanja, pa da je prvostupanjski sud trebao „preotvoriti“ ispitno ročište. Daljnji žalbeni navodi upiru da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 175. st. 3. Stečajnog zakona jer na ispitnom ročištu nije bilo nikakve rasprave o osnovanosti tražbine odnosno osporavanja. Predlaže preinačenje pobijanog rješenja, podredno ukidanje i vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, i 117/03 - dalje u tekstu ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06 - dalje u tekstu SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Prvostupanjski sud je pravilno riješio kada je u pobijanom rješenju utvrdio da je tražbina stečajnog vjerovnika HT-HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE d.d. Zagreb osporena u iznosu od 433,46 kn u drugom višem isplatnom redu, te koji od vjerovnika je tražbinu priznatu od stečajnog upravitelja osporio. Tim je rješenjem, uz primjenu odredbi čl. 177. st. 2. i 3. i čl. 178. st. 2. SZ-a, stečajni sudac pravilno odlučio osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine time da će dužnika u toj parnici zastupati osporavatelj. Obrazlažući svoju odluku sud navodi da je žalitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, navodeći da potencijalno osporavanje svih prijavljenih stečajnih tražbina ovisi o tome je li žalitelju - stečajnom vjerovniku priznata tražbina.

Naime, sukladno čl. 173. st. 1. SZ-a stečajni vjerovnici prijavu svojih tražbina podnose stečajnom upravitelju, a na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju se prema svojim iznosima i redu (čl. 175. st. 1. SZ-a). Stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a osporene tražbine moraju se posebno raspraviti (čl. 175. st. 2. i 3. SZ-a). Potom stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih

tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri utvrđena, prema svom iznosu i redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 177. st. 2. SZ-a). Na temelju tablice stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine, a to rješenje može pobijati žalbom u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio, svaki vjerovnik (čl. 177. st. 3. i 4. SZ-a).

Žalbeni navodi da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 175. st. 3. SZ-a jer nije posebno raspravio osporavanje na samom ispitnom ročištu te da je zbog toga trebao ocijeniti osporavanje neosnovanim, su neosnovani. Ovo upravo zbog same prirode izvanparničnog postupka. Osim toga, čak i u slučaju da je osporavanje neosnovano, stečajni sudac na ispitnom ročištu ne može izmijeniti osporavanje, jer bi se u tom slučaju radilo o postupanju koje je protivno odredbi čl. 177. st. 1. SZ-a. Dopušteni put ostvarivanja pravne zaštite vjerovnika kojem je osporena tražbina je jedino parnica za utvrđenje (čl. 180. SZ-a).

Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao postupiti sukladno odredbi čl. 305. ZPP-a. Ovo stoga što se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka. Odredba čl. 305. ZPP-a prema kojoj sudac može odlučiti da se glavna rasprava ponovno otvori ako je to potrebno radi dopune postupaka ili razjašnjenja pojedinih važnijih pitanja ne može se primijeniti u stečajnom postupku, jer se ovdje ne radi o glavnoj raspravi. Ispitno ročište je ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine. Stoga se izvan ročišta tražbine ne mogu ispitivati niti osporavati, niti osporavatelj može odustati od osporavanja.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 9. rujna 2008. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Traži po

zakonima

Nadi

Po zbirkama

IUS-INFO > Propisi > Zakoni > Usporedba

Stečajni zakon (1996)

Narodne novine 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015

Usporedba verzija članaka

< Natrag

Članak 178.

5. - važi od 30.8.2003 do 28.7.2008

< zakon - verzija 5

Članak 178.

(1) Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na pamicu radi utvrđivanja osporene tražbine, sporovi radi utvrđivanja osporenih tražbina zaposlenika po osnovi ugovora o radu su radni sporovi.

(2) Ako su osporena dopijela tražbina zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnog dužnika, pamica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se po općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za pamicu u radnim sporovima (članak 423. do 427. Zakona o parničnom postupku).

(3) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na pamicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

(4) Vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obavješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

(5) Ako osoba koja je upućena na pamicu na pokrene pamicu u roku koji joj je na to određen u rješenju suca o upućivanju na pamicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje pamicе.

(6) Na zahtjev vjerovnika koji je upućen na pamicu stečajni sudac može rješenjem protiv kojeg nije dopuštena žalba odlučiti da se rješavanje spora povjeri kojem stalnom izabranom sudu u Republici Hrvatskoj. U tom slučaju rok za pokretanje pamicе počinje teći od dostave rješenja kojim je odbijen zahtjev vjerovnika.

(7) Zahtjev iz stavka 6. ovoga članka vjerovnik je dužan podnijeti u roku od osam dana od dana kada mu je dostavljena odluka o upućivanju na pamicu.

(8) Rješenje stečajnog suca iz stavka 6. ovoga članka u cijelosti zamjenjuje ugovor stranaka o izabranom sudu.

(9) U postupku pred izabranim sudom iz stavka 6. ovoga članka svaki stečajni vjerovnik, odnosno stečajni dužnik može se umiješati i sudjelovati u svojstvu umješata s položajem jedinstvenoga suparničara.

(10) Pravonijek izabranoga suda kojim je utvrđena tražbina i rodn ispitni red ili kojim je utvrđeno da

< 8. - važi od 29.7.2006 do 1.9.2015
< objava - 82/2006

Članak 178.

(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na pamicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(2) Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na pamicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

(3) Ako su osporene tražbine radnika i ranijih radnika stečajnog dužnika, pamica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se po općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za pamicu u radnim sporovima.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na pamicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

(5) Vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obavješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

(6) Ako osoba koja je upućena na pamicu ne pokrene pamicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na pamicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje pamicе. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene pamicu u roku iz ovoga stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u pamicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka.

(7) Na zahtjev vjerovnika koji je upućen na pamicu stečajni sudac može rješenjem protiv kojeg nije dopuštena žalba odlučiti da se rješavanje spora povjeri kojem stalnom izabranom sudu u Republici Hrvatskoj. U tom slučaju rok za pokretanje pamicе počinje teći od dostave rješenja kojim je odbijen zahtjev vjerovnika.

(8) Zahtjev iz stavka 7. ovoga članka vjerovnik je dužan podnijeti u roku od osam dana od dana kada mu je dostavljena odluka o upućivanju na pamicu.

(9) Rješenje stečajnog suca iz stavka 7. ovoga članka u cijelosti zamjenjuje ugovor stranaka o izabranom sudu.

PODRUČJE

4. GOSPODARSKOPRAVNO UREĐENJE
4.1. GOSPODARSKI SUBJEKTI
4.1.2. Stečaj, sanacija

REGISTAR

Redakcijski pročišćen tekst
Vremenska ljestvica (13)
Promjene propisa (12)
> Pravni temelj
Podzakonski propisi (8)
Utjecaj na druge propise (1)
> Službeni pročišćen tekst

PRETHODNIK

Zakon o prisilnoj nagodi, stečaj i likvidaciji

NASLJEDNIK

Stečajni zakon

SUĐSKA PRAKSA

Sudske odluke Ustavnog suda RH (21)
Sudske odluke Vrhovnog suda RH (284)
Sudske odluke Visokog upravnog suda RH (2)
Sudske odluke Upravnih sudova RH (11)
Sudske odluke Visokog trgovačkog suda RH (1977)
Sudske odluke Županijski sudovi RH (19)
Sudske odluke Europskog suda za ljudska prava (2)
Sentence Vrhovnog suda RH (7)
Sentence Visokog upravnog suda RH (1)
Sentence Visokog trgovačkog suda RH (265)
Sentence Županijski sudovi RH (18)

PRAVNA PRAKSA

Službeni članci (23)
Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva (2)
Minijerija i objasnjenja ministarstva financija - porezna uprava (5)
Radni dokumenti Hrvatskog sabora (6)

OBRASCI I KORISNI DOKUMENTI

Korisni obrasci (20)

Dokument ovjeren:

5.9.2016

IUS SOFTWARE

GLAMUZINAGROŠETA
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

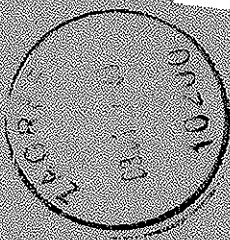
ADRESA

AR

2024

VR: 100,00 (sto) kuna

ST2 E
21000 SPLIT
2.002 K9 10200 CP176080531HR
03.01.2017 18:49:10



P
10200 ZAGREB
CP 17 608 053 1 HR

TRGOVACI AD U SPLITU
SUKOISALSKA 6
21000 SPLIT